



**REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Trg Ante Starčevića 7/II**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Upravni sud u Osijeku, po sucu **Božidaru Horvatu**, uz sudjelovanje zapisničarke Danijele Horvatić, u upravnom sporu tužitelja Grada Slavonski Brod, Upravnog odjela za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Vukovarska 1, kojeg zastupaju opunomoćenici Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Slavanskom Brodu, Trg pobjede 24, protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, Ulica Republike Austrije 20, Zagreb, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, Kapucinska 21, radi poništenja rješenja tuženika, dana 18. lipnja 2018. godine

riješio je

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša podnio je kod ovoga suda tužbu protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, radi poništenja rješenja tuženika KLASA: UP/II-361-05/18-02/3, URBROJ: 531-05-2-2-18-3 od 25. siječnja 2018. godine.

Navedenim rješenjem tuženika od 25. siječnja 2018. godine poništeno je rješenje Brodsko-posavske županije, Grada Slavanskog Broda, Upravnog odjela za graditeljstvo, prostorno uređenje i zaštitu okoliša KLASA: UP/I-361-05/17-01/21, URBROJ: 2178/01-10-18-22 od 2. siječnja 2018. godine te je dozvoljena uporaba građevine gospodarske namjene, pretežito poslovno i trgovačke djelatnosti – prodavaonica prehrambenih i neprehrambenih proizvoda i rekonstrukcija i proširenje DC 423 za koje je izdan akt za građenje – građevinska dozvola KLSA: UP/I-361-03/17-01/000037, URBROJ: 2178/01-10-17-0009 od 28. travnja 2017. godine i Izmjena i dopuna građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/17-01/000074, URBROJ: 2178/01-10-17-0007 od 1. kolovoza 2017. godine, koji je postao izvršan.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava navode tužbe iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja od 25. siječnja 2018. godine. Uz navedeno, tuženik ističe kako tužitelj nije ovlašten podnijeti tužbu u konkretnoj upravnoj stvari budući je člankom

138. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13 i 20/17 – u daljnjem tekstu: Zakon o gradnji) propisano da je stranka u postupku izdavanja uporabne dozvole investitor odnosno vlasnik građevine na čiji je zahtjev pokrenut postupak izdavanja te dozvole, uslijed čega tuženik predlaže da sud odbaci tužbu.

Uvidom u spis upravnog postupka nesporno je utvrđeno kako je u konkretnom slučaju odnosno u ovom upravnom sporu tužitelj prvostupanjsko tijelo koje je po zahtjevu investitora RIMC d.o.o. Sveta Nedjelja donijelo rješenje KLASA: UP/I-361-05/17-01/21, URBROJ: 2178/01-10-18-22 od 2. siječnja 2018. godine, kojim je odbačen zahtjev investitora RIMC d.o.o. za projektiranje i nadzor, za izdavanje uporabne dozvole za izgrađenu prodavaonicu prehrambenih i neprehrambenih proizvoda na kč.br. 5789/32 k.o. Slavonski Brod na lokaciji Slavonski Brod, Osječka ulica 280C.

Člankom 105. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 – u daljnjem tekstu: Zakon o općem upravnom postupku) propisano je da protiv prvostupanjskog rješenja stranka ima pravo izjaviti žalbu drugostupanjskom tijelu, ako zakonom žalba nije isključena. U konkretnom slučaju nesporno je kako je žalbu protiv navedenog prvostupanjskog rješenja od 2. siječnja 2018. godine podnio investitor RIMC d.o.o. Sveta Nedjelja, koji je prema članku 138. Zakona o gradnji, stranka predmetnog postupka, a navedenim člankom 138. Zakona o gradnji propisano je da je stranka u postupku izdavanja uporabne dozvole investitor, odnosno vlasnik građevine na čiji je zahtjev pokrenut postupak izdavanja te dozvole.

Prema članku 16. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17) stranke u sporu su tužitelj, tuženik i zainteresirana osoba, a prema članku 17. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima tužitelj u upravnom sporu je fizička ili pravna osoba koja smatra da su joj prava i pravni interesi povrijeđeni pojedinačnom odlukom, postupanjem javnopravnog tijela, odnosno propuštanjem donošenja pojedinačne odluke ili postupanja javnopravnog tijela u zakonom propisanom roku ili sklapanjem, raskidom ili izvršavanjem upravnog ugovora.

Odredbom članka 27. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud nakon primitka tužbe ispitati nadležnost za postupanje po tužbi, urednost tužbe te postojanje pretpostavki za vođenje spora, uslijed čega je u ovom upravnom sporu sukladno odredbi članka 6. stavak 1. te članka 7. Zakona o upravnim sporovima i održana rasprava dana 10. svibnja 2018. godine.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, **sud smatra kako u konkretnom slučaju tužba nije dopuštena.** Naime, nesporno je kako je predmetna tužba podnesena od strane javnopravnog tijela koje je donijelo prvostupanjsko rješenje od 2. siječnja 2018. godine, međutim, sud smatra kako tužitelj kao prvostupanjsko tijelo nije ovlašteno u ovom slučaju podnositi tužbu protiv rješenja tijela koje je postupalo kao ovlašteno drugostupanjsko tijelo iz članka 117. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, a koje propisuje ovlaštenje drugostupanjskog tijela da poništi prvostupanjsko rješenje i samo riješi stvar. Nesporno je da je postupak u ovom slučaju pokrenut po zahtjevu investitora RIMC d.o.o. Sveta Nedjelja, kojim zahtjevom je navedeni investitor zatražio izdavanje predmetne uporabne dozvole, te je investitor kao stranka bio ovlašten podnijeti žalbu protiv prvostupanjskog rješenja od 2. siječnja 2018. godine, kao i bio jedini ovlašten i pokrenuti upravni spor protiv drugostupanjskog rješenja donesenog po njegovoj žalbi, ukoliko bi s istim bio nezadovoljan, a u smislu navedene odredbe članka 17. Zakona o upravnim sporovima.

Prema tome, a cijeneći naprijed navedene odredbe članka 16. i članka 17. Zakona o upravnim sporovima, sud smatra da prvostupanjsko tijelo ne ispunjava pretpostavke za stjecanje svojstva tužitelja u ovom upravnom sporu, a budući je člankom 30. stavkom 1. točka 2. Zakona o upravnim sporovima propisano da će sud odbaciti rješenjem tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili

upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja, prema ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora, uslijed čega je sukladno navedenoj odredbi članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

U Osijeku 18. lipnja 2018.

Sudac

Božidar Horvat v.r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja (članak 67. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima).



Za točnost otpavka

Danijela Horvatić

Danijela Horvatić